



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3084/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Donje Svetice 33, OIB: 52248558584, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025. u točkama II. 1. i II. 9. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da je stečajnom vjerovniku REPUBLICI HRVATSKOJ, Ministarstvu financija, Poreznom upravi, Područni ured Zagreb, osporena tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 52.641,94 EUR te je navedeni stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine (točka II.1. izreke rješenja). Istim rješenjem je utvrđeno da je vjerovniku REPUBLICI HRVATSKOJ, Ministarstvu financija, Poreznom upravi, Područni ured Zagreb, osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 387.068,72 EUR te je taj vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine (točka II.9. izreke rješenja). Tako je sud prvog stupnja riješio nakon održanog ispitnog ročišta održanog 11. lipnja 2025. na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine te su stečajni vjerovnici Marina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i odvjetnik Alen Ivković osporili obje prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb s time da su kao razloge osporavanja naveli da navedeni vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom jer je uz obje tražbine uz prijavu tražbine kao „ovršna isprava” dostavljen knjigovodstveni

izlist stanja poreznog duga koji prema članku 140. stavku 3. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22 i 152/24) predstavlja vjerodostojnu ispravu, a k tome osporavatelji su naveli zastaru tražbina jer iz dostavljenih isprava nije razvidno na koje se porezno razdoblje prijavljene tražbina odnose. Slijedom navedenog, neovisno o tome što je stečajni upravitelj naveo da su obje tražbine prijavljene temeljem ovršne isprave, sud je uvidom u prijavu vjerovnika s priloženim ispravama sa str. 753.-780. spisa utvrdio da je stečajni vjerovnik u prijavi naveo da raspolaže ovršnom ispravom i to izlistom za račune broj 1201, 1708, 1732, 1783, 1880, 5262, 7560, 8168, 8486, 8753, 8761 i 4251, no uvidom u dostavljenu dokumentaciju uz prijavu tražbine sud je utvrdio da Uvid u stanje računa poreznog obveznika sa str. 757.-776. spisa predstavlja vjerodostojnu ispravu prema članku 140. stavku 3. Ovršnog zakona. Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je u odnosu na obje prijavljene tražbine sukladno odredbama članka 266. stavka 2. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) stečajnog vjerovnika REPUBLIKU HRVATSKU, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Zagreb uputio u parnicu radi utvrđenja osnovanim osporenih tražbina.

2. Protiv točaka II.1. i II.9. izreke rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj ističe da je on u zakonskom roku izvršio prijavu potraživanja u odnosu na koje postoje ovršne isprave te su vjerovnici osporili njegove tražbine i osobito zbog toga što za potraživanja po osnovi računa (broj 1880, 8168, 8486, 8753, 8761, 1201, 1317, 1708, 1732, 1783, 5262, 7560 i 4251) nije prezentirana ovršna isprava. Žalitelj ističe da su netočne tvrdnje osporavatelja jer je ovjereni izlist knjigovodstvene kartice vjerodostojna isprava, no tražbina je utemeljena na obrascima koje Opći porezni zakon priznaje kao ovršnu ispravu. Žalitelj se u žalbi poziva na JOPPD obrasce i rješenje o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi društva Balent d.o.o. (koje je pripojeno stečajnom dužniku) te rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb od 1. listopada 2020. Knjiženja tražbine I. višeg isplatnog reda provedena su na temelju izvješća koja je porezni obveznik, sada stečajni dužnik predavao u Poreznu upravu odnosno zaduženja su nastala samozaduženjem poreznog obveznika koje je uostalom na ispitnom i izvještajnom ročištu priznao stečajni upravitelj (kao što je priznao i tražbinu II. višeg isplatnog rada), a koje su ovršne isprave sukladno odredbi članka 236. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 17/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23, 114/23 i 152/24). Žalitelj osporava navod osporavatelja da bi nastupila zastara potraživanja jer je osnova njegova potraživanja sklopljena predstečajna nagodba društva Balent d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1379/16 od 3. svibnja 2016., pa je stoga primjenom odredbe članka 233. Zakona o obveznim odnosima rok zastarijevanja 10 godina. S obzirom na to da se radi o osporavanju tražbine prijavljene na temelju ovršnih isprava, sud je bio dužan osporavatelja uputiti u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (pravilno, radi utvrđenja osnovanim svog osporavanja). Žalitelj ponavlja da su ovršne isprave na kojima se predmetna tražbina temelji JOPPD obrasce i sklopljena predstečajna nagodba društva Balent d.o.o. te da se ovršna isprava temelji na odredbi članka 140. Općeg poreznog zakona i članka

236. stavka 1. Zakona o doprinosima. Zato je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio relevantne činjenice u ovom predmetu te je pogrešno primijenio materijalno pravo pa predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

### 3. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, postupajući po rješenju prvostupanjskog suda poslovni broj St-2920/2024 od 31. siječnja 2025. podnijelo prijavu tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Smreka Savjetovanje d.o.o. u stečaju. Nadalje, uvidom u prijavu tražbine tog vjerovnika sa str. 753.-756. spisa proizlazi da je on prijavio dvije tražbine i to tražbinu I. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 52.641,94 EUR i tražbinu II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 387.068,72 EUR. Nadalje, stečajni vjerovnik je u prijavi tražbine naveo da raspolaže ovršnom ispravom (za obje navedene tražbine) i to „izlist za račune 1201, 1317, 1708, 1732, 1783, 1880, 5262, 7560, 8168, 8486, 8753, 8761 i 4251“ (str. 755. spisa). Međutim, uz prijavu tražbine, stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb je kao dokaz postojanja obje prijavljene tražbine dostavio „Uvide u stanje računa poreznog obveznika“ (str. 757.-776. spisa) i „kamatni list“ (str. 777.-778. spisa), kao i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-24/5148-2 od 5. ožujka 2024. (str. 779.-780. spisa) iz kojeg proizlazi da je društvo Gradnja Projekt d.o.o. pripojeno (ovdje) stečajnom dužniku Smreka Savjetovanje d.o.o. (sada u stečaju). Prema tome, iako je stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb u prijavi tražbine naveo da za obje tražbine raspolaže ovršnom ispravom, navedeni stečajni vjerovnik ispravama dostavljenim uz prijavu tražbine nije dokazao da za te tražbine raspolaže ovršnim ispravama; štoviše, navedeni vjerovnik se u prijavi tražbine nije ni pozvao na JOPPD obrasce niti na predstečajnu nagodbu društva Balent d.o.o. odobrenu rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1379/16 od 3. svibnja 2016., kao ni na rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb od 1. listopada 2020., a na što se poziva u žalbi. Međutim, upravo zbog toga što se navedeni vjerovnik ni u prijavi tražbine ni na ispitnom ročištu nije pozvao na navedene isprave, to se on sukladno odredbi članka 352. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona neosnovano poziva na te isprave. Slijedom navedenog, premda je stečajni vjerovnik u prijavi tražbine naveo da

raspolaže ovršnim ispravama, on te isprave nije dostavio sudu prije donošenja pobijanog rješenja pa je stoga sud prvog stupnja primjenom odredbi članka 266. stavka 2. i članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona navedenog vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđenja osporene (obje prijavljene) tražbine.

5. Odredbom članka 265. stavka 1. Stečajnog zakona je određeno da temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene odnosno osporene pojedine tražbine, te tim rješenjem odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine. Prema odredbi članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Nadalje, člankom 266. stavkom 4. Stečajnog zakona je propisano ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

5.1. Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da u slučaju ako je tražbinu koju je prijavio jedan stečajni vjerovnik priznao stečajni upravitelj, ali je tu tražbinu osporio drugi stečajni vjerovnik (odnosno više drugih stečajnih vjerovnika) i ako stečajni vjerovnik koji je prijavio tražbinu nema ovršnu ispravu, tada sud rješenjem o utvrđenim odnosno osporenim tražbina upućuje vjerovnika koji je prijavio tražbinu u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, ako taj vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, tada sud u parnicu upućuje osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

6. U konkretnom predmetu prvostupanjski je sud pravilno uputio stečajnog vjerovnika REPUBLIKU HRVATSKU, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Zagreb na parnicu radi utvrđenja obje osporene tražbine koje je taj vjerovnik prijavio u ovom stečajnom postupku. Naime, premda je stečajni upravitelj obje tražbine priznao, te su tražbine na ispitnom ročištu osporili stečajni vjerovnici Marina Špoljarec Filipović, Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec i odvjetnik Alen Ivković, a što uostalom ni sam žalitelj ne osporava u žalbi. Međutim, budući da stečajni vjerovnik nije dokazao da raspolaže ovršnom ispravom (ovršnim ispravama) kojom bi dokazao postojanje prijavljenih tražbina, to je sud prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 2. Stečajnog zakona, stečajnog vjerovnika REPUBLIKU HRVATSKU, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, Područni ured Zagreb uputio na parnicu radi utvrđenja obje osporene tražbine.

6.1. Naime, točan je žalbeni navod žalitelja da je odredbom članka 140. stavka 2. točke 2. Općeg poreznog zakona propisano da je ovršna isprava, između ostalog, obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuju pojedina vrsta poreza, a što bi bio obrazac kojeg porezni obveznik predaje u Poreznu upravu; jednako tako, i prema članku 236. stavku 1. Zakona o doprinosima izvješće koje je Poreznoj upravi dužan podnositi obveznik obračunavanja doprinosa smatra se obračunskom prijavom i ovršnom ispravom u smislu odredaba Općega poreznog zakona. Međutim, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, žalitelj se u prijavi tražbine nije pozvao na taj obrazac kojeg bi sačinio porezni obveznik, sada stečajni

dužnik, nego se pozvao na „izlist za račune 1201, 1317, 1708, 1732, 1783, 1880, 5262, 7560, 8168, 8486, 8753, 8761 i 4251“, a u prilogu prijave je dostavio „Uvid u stanje računa poreznog obveznika“ (ukupno 13 tih isprava) što su vjerodostojne isprave prema odredbi članka 140. stavka 3. Općeg poreznog zakona - tom je odredbom propisano da je vjerodostojna isprava knjigovodstveni izlist stanja poreznog duga potpisan od ovlaštene osobe poreznog tijela, ili ovjeren elektroničkim potpisom ili elektroničkim pečatom poreznog tijela. Jednako tako, ni „kamatni list“ sa str. 777.-778. spisa kojeg je žalitelj dostavio uz svoju prijavu tražbine također nije ovršna isprava prema članku 140. stavku 1. Općeg poreznog zakona; prema odredbi članka 31. stavka 1. Ovršnog zakona obračun kamata je vjerodostojna isprava.

6.2. Slijedom navedenog, premda je žalitelj u prijavi tražbine naveo da raspolaže ovršnom ispravom za obje prijavljene tražbine, on prije donošenja pobijanog rješenja nije dostavio sudu ovršne isprave kojima bi dokazao da su prijavljene tražbine utvrđene tim ispravama odnosno on nije dokazao postojanje tih tražbina. Nadalje, budući da su (drugi) stečajni vjerovnici osporili obje prijavljene tražbine REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, to je sud prvog stupnja pobijanim dijelom rješenja pravilno uputio žalitelja na parnicu radi utvrđivanja (obje) osporene tražbine i to u roku određenom odredbom članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona.

7. Stoga je žalbu stečajnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijane točke II.1. i II.9. izreke, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087c-82d13**

Kontrolni broj: **02c8c-f4af4-983de**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.